

МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ
И РАЗВИТИЯ
КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА
РЫНКАХ ТОВАРОВ И УСЛУГ
МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД
МАЙКОП» ПО АНКЕТЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

2018

СОДЕРЖАНИЕ

Методологические основы проведения мониторинга	2
1. Характеристика респондентов	3
2. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды	8
2.1. Оценка бизнесом конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп»	8
2.2. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды	11
2.3. Состояние конкуренции между поставщиками товаров (работ, услуг)	13
2.4. Оценка административных барьеров, влияющих на ведение предпринимательской деятельности	14
3. Оценка услуг субъектов естественных монополий в Республике Адыгея	19
3.1. Оценка предпринимателями сроков получения доступа к услугам естественных монополий	19
3.2. Оценка предпринимателями сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий	20
3.3. Оценка предпринимателями стоимости подключения к услугам естественных монополий	22
3.4. Сложность процедур подключения и сроки получения доступа к услугам естественных монополий	23
4. Участие в региональных или муниципальных программах поддержки малого и среднего бизнеса	28
5. Результативность государственной поддержки	28

Методологические основы проведения мониторинга

Администрацией муниципального образования «Город Майкоп», в рамках соглашения от 02.03.2016 №1-СК/6-С «О внедрении стандарта развития конкуренции в Республике Адыгея», заключённого между Министерством экономического развития и торговли Республики Адыгея и Администрацией муниципального образования «Город Майкоп», в период с 1 декабря 2018 года по 30 декабря 2018 года, проведен опрос мнения субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р, которым утвержден стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, мониторинг включает в себя:

- мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности;

- мониторинг удовлетворенности предпринимателей качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями.

Целью ежегодного мониторинга является организация и проведение анализа текущего состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг муниципального образования «Город Майкоп».

Проведенный мониторинг позволит выявить причины, ограничивающие здоровую конкуренцию на рынках муниципального образования «Город Майкоп», проанализировать их и учесть в ходе совершенствования условий развития бизнеса, его защиты и оказания реальной поддержки.

Участие в мониторинге помогает определить возможности бизнеса на исследуемых рынках, спрогнозировать потребительские ожидания. Это, в свою очередь, позволит удовлетворить интересы участников экономической деятельности во всех отраслях экономики муниципального образования «Город Майкоп».

1. Характеристика респондентов

Важным инструментом, позволяющим максимально объективно охарактеризовать конкурентную среду в регионе, является оценка состояния конкуренции хозяйствующими субъектами. В качестве респондентов, принявших участие в мониторинге, выступили представители бизнес-сообщества муниципального образования «Город Майкоп», включающее в себя предпринимателей-собственников и руководителей хозяйствующих субъектов (организаций) вне зависимости от организационно-правовой формы.

По состоянию на 01.01.2019 года на территории муниципального образования «Город Майкоп» осуществляют деятельность 9 275 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП), в том числе:

- средних предприятий – 15;
- малых и микропредприятий - 2 144 единицы, из них 1 927 микропредприятий или (89,9 % от общего числа малых предприятий) и 217 малых предприятий;
- индивидуальных предпринимателей – 7116 человек.

В опросе приняли участие 1 030 субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования «Город Майкоп».

Для получения информации о размерах бизнеса, осуществляемого субъектами предпринимательской деятельности, респондентов попросили указать сроки функционирования бизнеса и численность сотрудников, а также величину годового оборота их организации.

Таблица 1

Сроки функционирования бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

менее 1 года	от 1 года до 5 лет	более 5 лет	затруднились ответить
17	36	45	2

Анализ результатов свидетельствует о том, что большинство респондентов имеют существенный опыт ведения бизнеса и могут дать обоснованные ответы на вопросы о состоянии конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп».

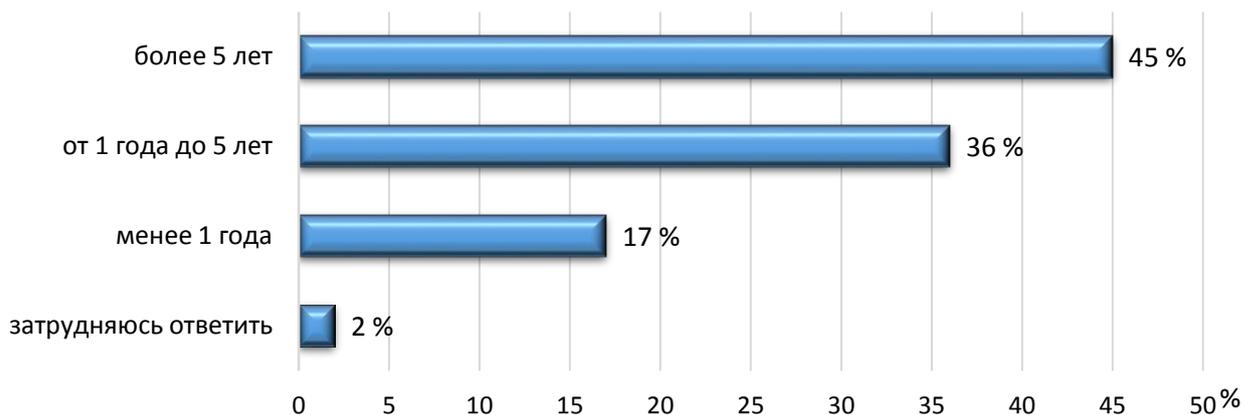


Рис. 1. Сроки функционирования бизнеса

Таблица 2

Должность респондента
(в % от общего числа опрошенных)

Собственник бизнеса (совладелец)	Руководитель высшего звена (генеральный директор, заместитель генерального директора или иная аналогичная позиция)	Руководитель среднего звена (руководитель управления; подразделения; отдела)	Не руководящий сотрудник
61	9	8	22

Большая часть респондентов являются собственниками бизнеса (совладельцами) – 61 % от общего числа опрошенных.

Таблица 3

Численность сотрудников организации
(в % от общего числа опрошенных)

До 15 человек	От 16 до 100 человек	От 101 до 250 человек	От 251 до 1000 человек	Свыше 1000 человек
73	21	1	4	1

Анализ результатов показывает, что 73 % респондентов представляют организации с числом работающих до 15 человек. Бизнес с численностью сотрудников от 251 до 1000 и свыше 1000 составили 4 % и 1 % соответственно.

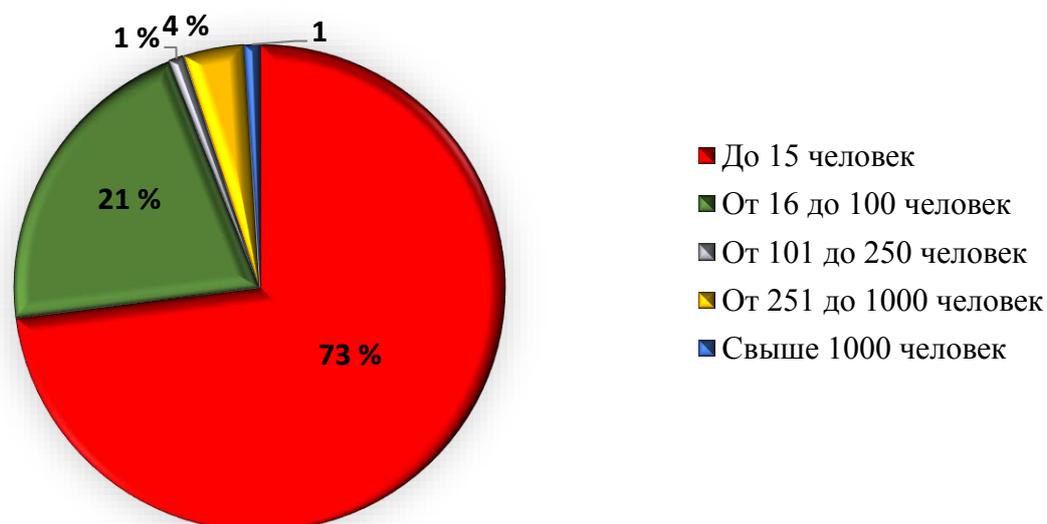


Рис. 2. Численность сотрудников организации (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 4
Примерная величина годовой выручки организации
(в % от общего числа опрошенных)

До 120 млн. рублей (микропредприятие)	От 120 до 800 млн. рублей (малое предприятие)	От 800 до 2000 млн. рублей (среднее предприятие)	Более 2000 млн. рублей	Затруднили сь ответить
44	4	3	2	47

Главным образом, респонденты, принимавшие участие в анкетировании, представляли микропредприятия с предельным значением дохода до 120 млн. рублей в год – 44 % от общего числа опрошенных. При условии, что 47 % от общего числа респондентов затруднились с определением примерной годовой выручки

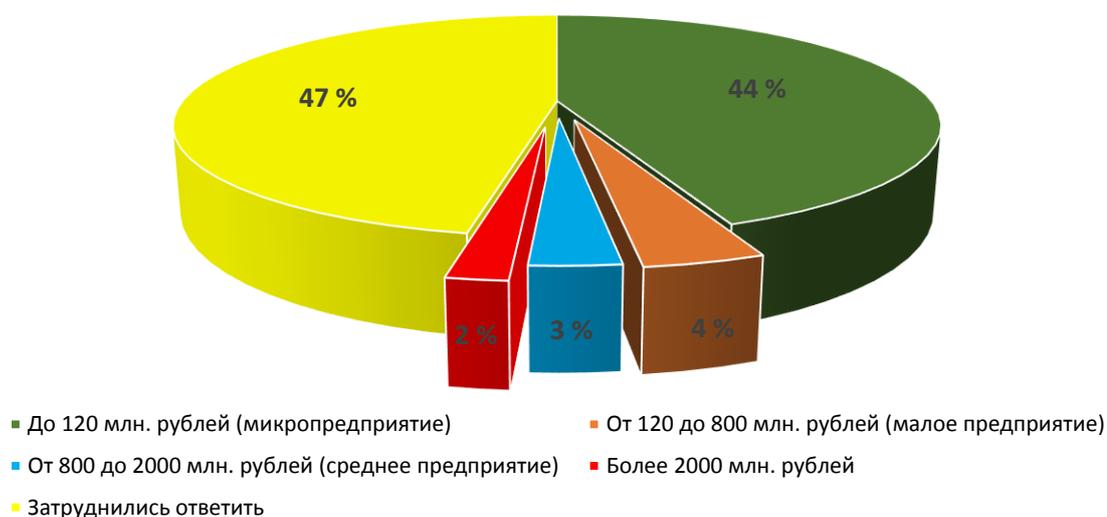


Рис. 3. Размер бизнеса по годовому обороту денежных средств (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 5

Основная продукция (товар, работа, услуга), которую представляет бизнес (в % от общего числа опрошенных)

Услуги	Сырье или материалы для дальнейшей переработки	Компоненты для производства конечной продукции	Конечная продукция	Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями	Другое
50	7	6	14	19	4

У большинства опрошенных основным направлением бизнеса является оказание услуг (50 % от общего числа опрошенных), торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями, осуществляет 19 % опрошенных, производством конечной продукции занимается 14 % респондентов.

Таблица 6

Виды продукции (товаров, работ, услуг), представляемые бизнесом (в % от общего числа опрошенных)

Вид продукции (товара, работы, услуги)	% от общего числа опрошенных
продукты питания	19
строительные материалы и услуги	8
грузоперевозки	4
общественное питание	4
торговля хозяйственными товарами	4
деревообработка	4
сельскохозяйственная деятельность	3
услуги в сфере здравоохранения	2
фармацевтические услуги (аптеки)	2
бытовые услуги	2
торговля цветами	2
торговля елками	2
торговля женской одеждой	2
услуги ЖКХ	2
автомойки	2
парикмахерские услуги	2
услуги в сфере образования	1
ритуальные услуги	1
прием металлолома	1
юридические услуги	1
торговля автозапчастями	1
затруднились ответить	31

По данным опроса большинство респондентов реализуют продукты питания (19 %), оказание услуг осуществляют: в сфере строительства (8 %),

грузоперевозки (4 %), услуги общественного питания (4 %), здравоохранение (2 %), фармацевтические услуги (2 %), бытовые услуги (2 %), услуги ЖКХ (2 %), образование (1 %), ритуальные услуги (1 %) и т.д. Преобладание данных групп товаров и услуг является закономерным ввиду того, что большая доля субъектов хозяйственной деятельности осуществляет деятельность в сфере торговли и оказания услуг.

Таблица 7

**Сферы экономической деятельности бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)**

Наименование вида деятельности хозяйствующих субъектов	% от общего числа опрошенных
Оптовая и розничная торговля	33
Обработка древесины и производство изделий из дерева	9
Транспорт и связь	8
Сельское хозяйство	7
Строительство	6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	6
Гостиницы и рестораны	4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4
Текстильное и швейное производство	3
Целлюлозно-бумажное производство; Издательская и полиграфическая деятельность	2
Образование	1
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1
Прочие производства	16

Результаты проведенного анкетирования показали, что большинство опрошенных представителей бизнеса осуществляют свою деятельность в сфере оптовой и розничной торговли – 33 % респондентов, при этом 16 % опрошенных указали на прочие виды производства.

Таблица 8

**Территориальная принадлежность рынков
(в % от общего числа опрошенных)**

Локальный рынок (отдельное муниципальное образование)	Рынок Республики Адыгея	Рынки нескольких субъектов Российской Федерации	Рынок Российской Федерации	Рынки стран СНГ	Рынки стран дальнего зарубежья	Затруднились ответить
33	34	14	4	0	1	14

При определении географического рынка, который является основным для ведения бизнеса, предприниматели сообщили, что большая часть (34 %) занимается предпринимательской деятельностью на рынке Республики Адыгея; на локальном рынке (в отдельном муниципальном образовании) реализуют 33 % опрошенных; на рынках нескольких субъектов Российской

Федерации – 14 %; на рынке Российской Федерации – 4 %; на рынках стран дальнего зарубежья -1 %; затруднились ответить 14 % респондентов.



Рис. 4. Территориальная принадлежность рынков (в % от общего числа опрошенных)

2. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды

2.1. Оценка бизнесом конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп»

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить примерное количество конкурентов бизнеса.

Таблица 9

Количество конкурентов бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

Нет конкурентов	От 1 до 3 конкурентов	4 и более конкурентов	Большое число конкурентов	Затрудняюсь ответить
5	11	19	47	18

Оценивая примерное количество конкурентов, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, 47 % опрошенных сообщили о том, что у них имеется большое число конкурентов; 19 % бизнесменов сообщили о наличии 4 и более конкурентов; 11 % опрошенных насчитывают от 1 до 3 конкурентов, 5 % заявляют об отсутствии конкурентов; 18 % испытывали затруднения при ответе на этот вопрос.

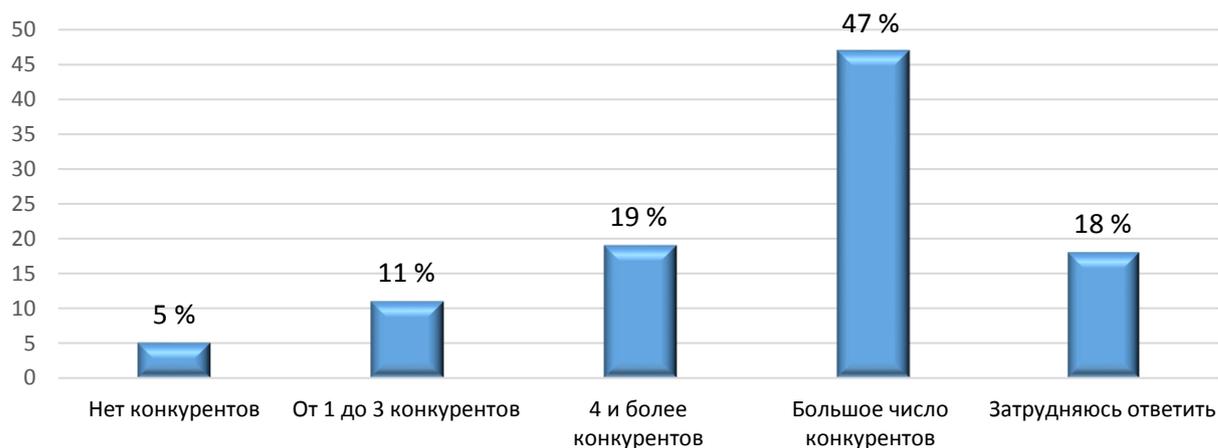


Рис. 5. Количество конкурентов бизнеса (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 10

Изменение количества конкурентов бизнеса за последние 3 года
(в % от общего числа опрошенных)

Сократилось более чем на 4 конкурента	Сократилось на 1-3 конкурента	Не изменилось	Увеличилось на 1-3 конкурента	Увеличилось более чем на 4 конкурента	Затрудняюсь ответить
2	6	23	20	12	37

Представители бизнеса на вопрос: «Как изменилось число конкурентов бизнеса, который вы представляете на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года?» отметили следующее: 32 % опрошенных утверждают об увеличении конкурентов на рынках, которые они представляют, при этом 37 % респондентов затруднялись ответить, а 23 % опрошенных утверждают, что число конкурентов не изменилось, а 8 % респондентов сообщили о сокращении конкурентов.

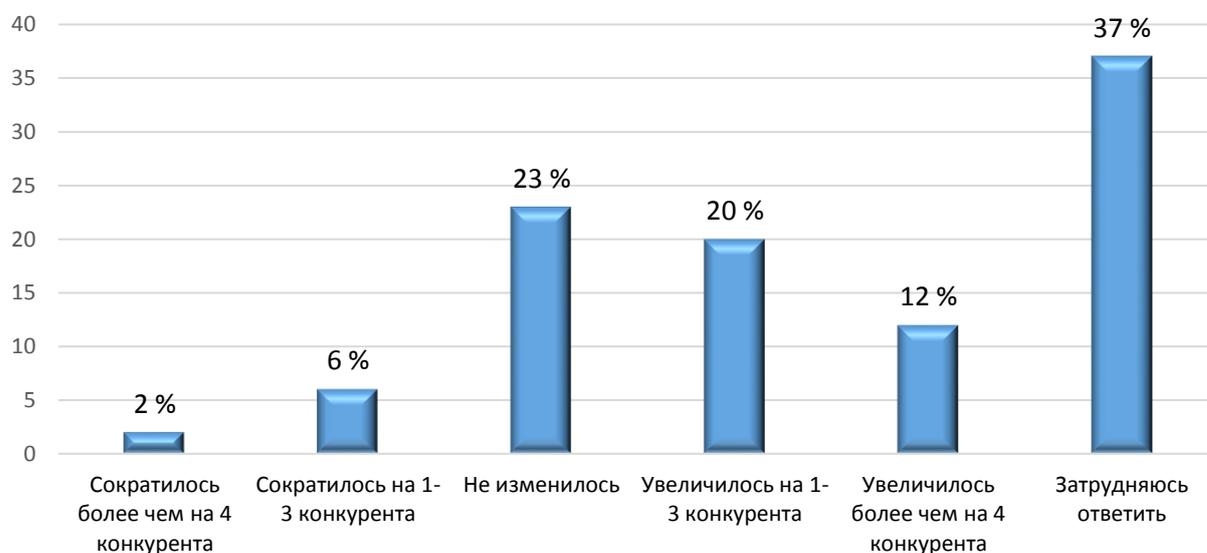


Рис. 6. Изменение количества конкурентов бизнеса за последние 3 года (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 11

**Оценка конкуренции хозяйствующими субъектами
(в % от общего числа опрошенных)**

Слабая конкуренция	Умеренная конкуренция	Высокая конкуренция	Очень высокая конкуренция	Нет конкуренции	Затрудняюсь ответить
13	21	21	8	11	26

При оценке состояния конкуренции в муниципальном образовании «Город Майкоп» мнения респондентов сложились следующим образом:

- 21 % опрошенных отмечают «умеренную конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 21 % опрошенных отмечают «высокую конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые компанией ранее;

- 13 % опрошенных отмечают «слабую конкуренцию», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) может потребоваться реализация мер по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 11 % опрошенных отмечают, что «нет конкуренции». В связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса нет необходимости реализовывать какие-либо меры по повышению конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное);

- 8 % опрошенных отмечают «очень высокая конкуренция», в связи с чем респонденты считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо постоянно (раз в год и чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности своей продукции, работы, услуги (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), не используемые компанией ранее;

- 26% респондентов затруднились с ответом.

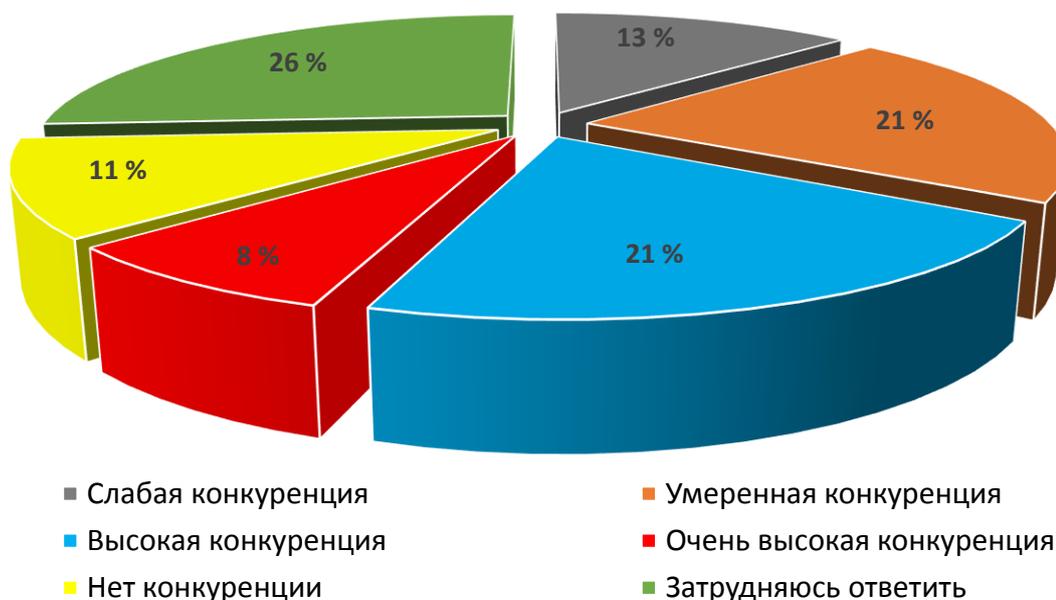


Рис. 7. Оценка конкуренции хозяйствующими субъектами (в % от общего числа опрошенных)

2.2. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды

Предприниматели оценивали качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе.

Оценки респонденты выставляли по 5-бальной шкале, где оценивали качество информации по трем критериям:

- уровень доступности;
- уровень понятности;
- удобство получения.

Таблица 12

Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды (в % от общего числа опрошенных)

Показатель	Неудовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Затруднились ответить
Уровень доступности	9	23	22	26	20
Уровень понятности	7	18	25	29	21
Удобство получения	6	16	22	36	20

При опросе доступности информации представители бизнеса оценили таким образом, что при подсчете ответов более 48 % высказалось об удовлетворительности (удовлетворительно и скорее удовлетворительно) размещаемой информации на официальных сайтах министерства экономического развития и торговли Республики Адыгея и Администрации муниципального образования «Город Майкоп». Оставшиеся отметки разделились среди скорее не удовлетворенных – 23 % и не удовлетворенных 9 % доступом к информации, при этом 20 % опрошенных затруднились ответить.

Практически схожие ситуации с уровнем понятности и удобством получения официальной информации. Так уровень понятности оценили положительно 54 % предпринимателей указав «удовлетворительно» и «скорее удовлетворительно». Скорее не удовлетворенными оказались 18 % опрошенных. Совсем не удовлетворенными остались 7 % опрошенных, при этом 21 % опрошенных затруднились ответить.

Удобство получения информации отмечают 58 % представителей хозяйствующих субъектов Республики Адыгея, указав «удовлетворительно» и «скорее удовлетворительно». Скорее не удовлетворенными оказались 16 % опрошенных. Совсем не удовлетворенными остались 6 % опрошенных, при этом 20 % опрошенных затруднились ответить.

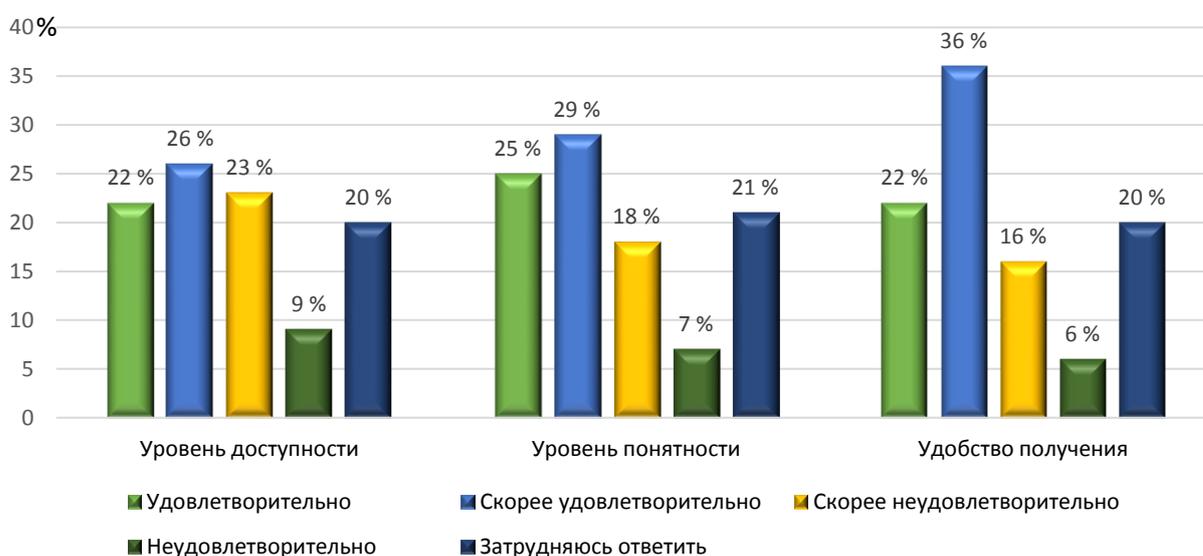


Рис. 8. Качество официальной информации о состоянии конкурентной среды (в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценок официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Адыгея среди предпринимателей позволяет увидеть положительные отзывы о качестве информации, размещаемой в открытом доступе (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынок и т.д.), и деятельности по содействию развитию конкуренции.

2.3. Состояние конкуренции между поставщиками товаров (работ, услуг)

Предприниматели оценили, число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый ими бизнес для производства и реализации собственной продукции, оказания услуг, а также степень удовлетворенности состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги).

Таблица 13

Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги)
(в % от общего числа опрошенных)

Единственный	2-3 поставщика	4 и более поставщика	Большое число поставщиков	Затруднились ответить
4	22	23	17	34

Оценивая количество поставщиков товаров (работ, услуг) 23 % респондентов отметили 4 и более поставщиков, у 22 % респондентов - 2-3 поставщика; 17 % работают с большим количеством поставщиков, а у 4 % опрошенных имеется единственный поставщик товаров (работ, услуг), при этом 34 % опрошенных затруднились ответить.

Таблица 14

Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками
основного закупаемого товара (работы, услуги)
(в % от общего числа опрошенных)

Неудовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Удовлетворительно	Затруднились ответить
3	14	25	19	39

Удовлетворены состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги) 44 % опрошенных, ответив удовлетворительно и скорее удовлетворительно, а 17 % опрошенных ответили неудовлетворительно и скорее неудовлетворительно, при этом 39 % затруднились с ответом.

Таким образом, представители бизнеса, принявшие участие в опросе, в целом, положительно рассматривают как количество поставщиков, так и состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги).

Таблица 15

Товары (работы, услуги), закупаемые для производства и реализации собственной продукции, конкуренция (состояние конкуренции) между поставщиками, которых оценивается как неудовлетворительная (в % от общего числа опрошенных)

Наименование товаров (работ, услуг)	% опрошенных
продукты питания	11
строительные материалы	7
автомойки	2
бензин	2
бытовые услуги	1
удобрения	1
ткани и нити	1
песок	1
этикетки	1
канцелярские товары	1
затруднились ответить	72

В ходе анкетирования большая часть респондентов (72 %) затруднилась оценить конкуренцию между поставщиками товаров (работ, услуг). В основном респонденты не удовлетворены конкуренцией между поставщиками продуктов питания (11 %), строительных материалов (7 %) и др.

2.4. Оценка административных барьеров, влияющих на ведение предпринимательской деятельности

Одним из основных негативных факторов, препятствующих развитию конкуренции, являются административные барьеры (ограничения ведения предпринимательской деятельности и входа на рынок новых участников, создаваемые органами государственной власти и местного самоуправления и иными органами, и организациями, наделенными аналогичными правами), снижающие стимулы входа на рынки новых участников.

Наиболее существенными административными барьерами для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса предприниматели муниципального образования «Город Майкоп» назвали:

- ✓ высокие налоги – 43 % предпринимателей;
- ✓ нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность – 27 % предпринимателей;
- ✓ коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях) – 18 % опрошенных;
- ✓ сложность получения доступа к земельным участкам – 17 %;
- ✓ сложность/затянутость процедуры получения лицензий – 14 %;

- ✓ ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок – 12 %;
- ✓ ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных монополий – 11 %;
- ✓ иные действия/ давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников – 8 %;
- ✓ необходимость установления партнерских отношений с органами власти – 4 %;
- ✓ силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.) – 4 %;
- ✓ ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.) – 1 %;
- ✓ ограничений нет – 33 %.



Рис. 9. Наиболее существенные административные барьеры (в % от общего числа опрошенных)

Результаты мониторинга административных барьеров ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса показывают, что субъекты предпринимательской деятельности независимо от сферы деятельности сталкиваются в большей или меньшей степени с административными барьерами.

Таблица 16

Оценка деятельности органов власти
(в % от общего числа опрошенных)

Органы власти помогают бизнесу своими действиями	Органы власти ничего не предпринимают, что и требуется	Органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо	Органы власти только мешают бизнесу своими действиями	В чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают	Затруднились ответить
9	12	11	15	18	35

Оценивая деятельность органов власти на основном для бизнеса рынке, большинство опрошенных, а именно 35%, затруднились ответить на данный вопрос; 18% предпринимателей считает, что в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают; 15% считает, что органы власти только мешают бизнесу своими действиями; 12% ответили, что органы власти ничего не предпринимают, что и требуется; 11% считает, что органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо; а 9% опрошенных отметили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями.

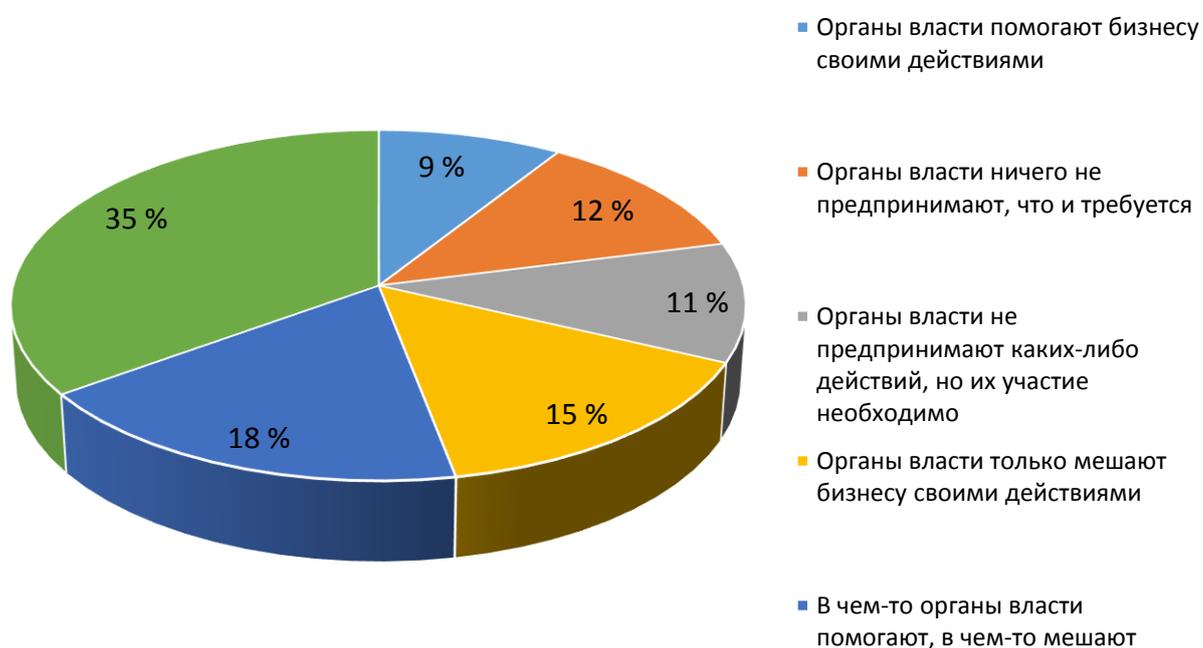


Рис. 10. Оценка деятельности органов власти (в % от общего числа опрошенных)

Субъекты предпринимательской деятельности дали оценку преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса (в % от общего числа).

Таблица 17

Оценка преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса
(в % от общего числа опрошенных)

Есть непреодолимые административные барьеры	Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат	Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат	Нет административных барьеров	Затруднились ответить
8	22	19	12	39

Большинство опрошенных - 39%, затруднились дать оценку преодолимости административных барьеров. По мнению 22% респондентов имеющиеся административные барьеры преодолимы при осуществлении значительных затрат; 19% считает, что административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат; 12% указали на отсутствие административных барьеров; а 8% считает, что есть непреодолимые административные барьеры.



Рис. 11. Оценка преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 18

**Уровень административных барьеров
(в % от общего числа опрошенных)**

Уровень административных барьеров	% от общего числа опрошенных
Административные барьеры были полностью устранены	5
Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше	17
Уровень и количество административных барьеров не изменилось	20
Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше	17
Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились	3
Административные барьеры отсутствуют, как и ранее	1
Затрудняюсь ответить	37

Административные барьеры за последние 3 года, по мнению 20 % респондентов, не изменились. В свою очередь 5 % заявили, что административные барьеры были полностью устранены, а 1 % заявил об отсутствии административных барьеров, как и ранее. При этом большинство опрошенных, а именно 37 % затруднились с ответом.



Рис. 11. Оценка уровня административных барьеров (в % от общего числа опрошенных)

Таблица 19

Обращение в надзорные органы за защитой своих прав
(в % от общего числа опрошенных)

Обрашались	Не обращались
2	98

Среди субъектов предпринимательской деятельности 2 % обращались в Прокуратуру Республики Адыгея за защитой своих прав, однако в ходе опроса не указали предмет заявления. а 98 % респондентов заявили, что в надзорные органы не обращались.

3. Оценка услуг субъектов естественных монополий в Республике Адыгея

Субъекты предпринимательской деятельности оценивали удовлетворенность услугами естественных монополий в Республике Адыгея по следующим параметрам: сроки получения доступа, сложность (количество) процедур подключения, стоимость подключения.

3.1. Оценка предпринимателями сроков получения доступа к услугам естественных монополий

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить сроки получения доступа к услугам естественных монополий.

Таблица 20

Оценка сроков получения доступа к услугам естественных монополий
(в % от общего числа опрошенных)

Сроки получения доступа	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Услуги электросвязи (телефонной связи)
Неудовлетворительно	7	10	8	7	7
Скорее неудовлетворительно	12	16	16	12	14
Скорее удовлетворительно	30	27	26	30	41
Удовлетворительно	30	27	28	24	11
Затрудняюсь ответить	21	20	22	27	27

В целом, по мнению представителей бизнеса о сроках получения доступа к услугам естественных монополий можно выделить водоснабжение и водоотведение, сроки подключения к которой оценивается больше половиной респондентов как «удовлетворительно» и «скорее удовлетворительно» - 60 % опрошенных.

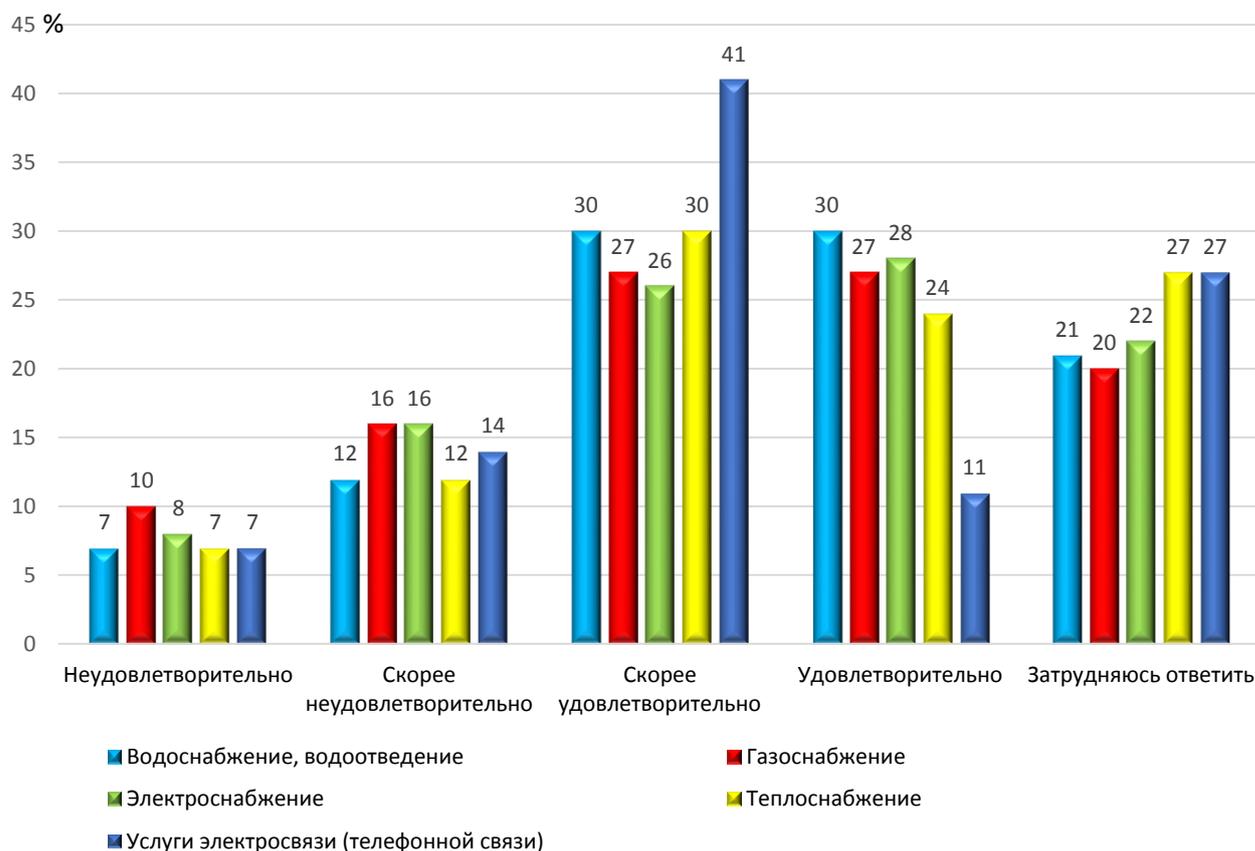


Рис. 12. Оценка сроков получения доступа к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценки мнений респондентов показал, что сроки получения доступа к услугам естественных монополий, большинство представителей бизнеса оценили, как удовлетворительное и скорее удовлетворительное.

3.2. Оценка предпринимателями сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить сложность процедуры подключения к услугам естественных монополий.

Таблица 21

Оценка сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Сложность (количество) процедур подключения	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Услуги электросвязи (телефонной связи)
Высокая	5	13	4	4	2
Скорее высокая	19	12	19	21	20
Скорее низкая	27	27	28	29	24
Низкая	25	25	25	23	24
Затрудняюсь ответить	24	23	24	23	30

В целом, по мнению представителей бизнеса о сложности процедуры подключения к услугам естественных монополий можно выделить электроснабжение, сложность процедуры подключения к которой оценивается больше половиной респондентов как «низкая» и «скорее низкая» - 53 % опрошенных.

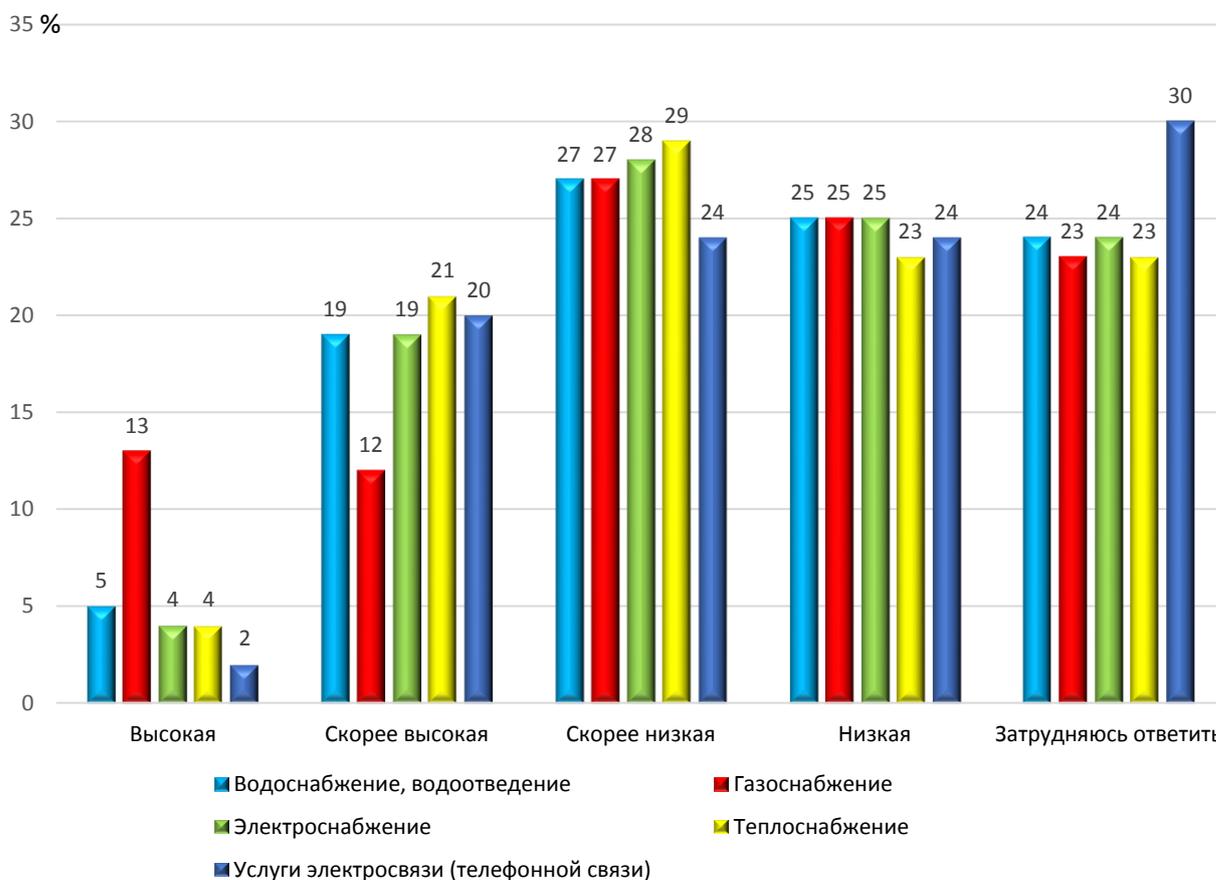


Рис. 13. Оценка сложности подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

Результаты проведенного анкетирования показали, что большинство представителей бизнеса, указали на низкую и скорее низкую сложность (количество) процедур подключения к услугам естественных монополий.

3.3. Оценка предпринимателями стоимости подключения к услугам естественных монополий

В ходе опроса субъектам предпринимательской деятельности было предложено оценить стоимость подключения к услугам естественных монополий.

Таблица 22

Оценка стоимости подключения к услугам естественных монополий
(в % от общего числа опрошенных)

Стоимость подключения	Водоснабжение, водоотведение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Услуги электросвязи (телефонной связи)
Высокая	11	17	17	16	14
Скорее высокая	12	23	15	18	14
Скорее низкая	32	18	24	21	19
Низкая	21	20	21	19	22
Затрудняюсь ответить	24	22	23	26	31

В целом, по мнению представителей бизнеса о стоимости подключения услуг естественных монополий можно выделить телефонную связь, стоимость подключения к которой оценивается 41 % респондентов как низкая и скорее низкая. О том, что стоимость высокая, считают 14 % опрошенных предпринимателей.

Среди рынков естественных монополий наиболее высокая стоимость подключения к услугам, по мнению субъектов предпринимательской деятельности, в сфере газоснабжения - здесь 40 % считают стоимость услуги высокой и скорее высокой. Остальные 38 % сходятся во мнении о низкой и скорее низкой стоимости подключения услуг, а 22 % опрошенных затруднились ответить.

По оценке сферы электроснабжения, из числа опрошенных, которые в процессе ведения бизнеса сталкивались с подключением к электрическим сетям, 17 % отметили их стоимость как высокую и 15 % - скорее высокую. Остальные респонденты оценили стоимость подключения как низкую 21 % и 24 % скорее низкую, а 23 % опрошенных затруднились ответить.

Стоимостью подключения услуг водоснабжения и водоотведения оказались не довольны 23 % предпринимателей, отметив высокую и скорее

высокую стоимость. На низкую стоимость услуги указали 21 % респондентов, а скорее низкую – 32 %, а 24 % опрошенных затруднились ответить.

Практически такая же ситуация и при оценке услуг подключения к теплоснабжению, где 34 % предпринимателей оценивают стоимость как высокую и скорее высокую. Низкую стоимость услуги отметили 19 % респондентов, а скорее низкую – 21 %, а 26 % опрошенных затруднились ответить.

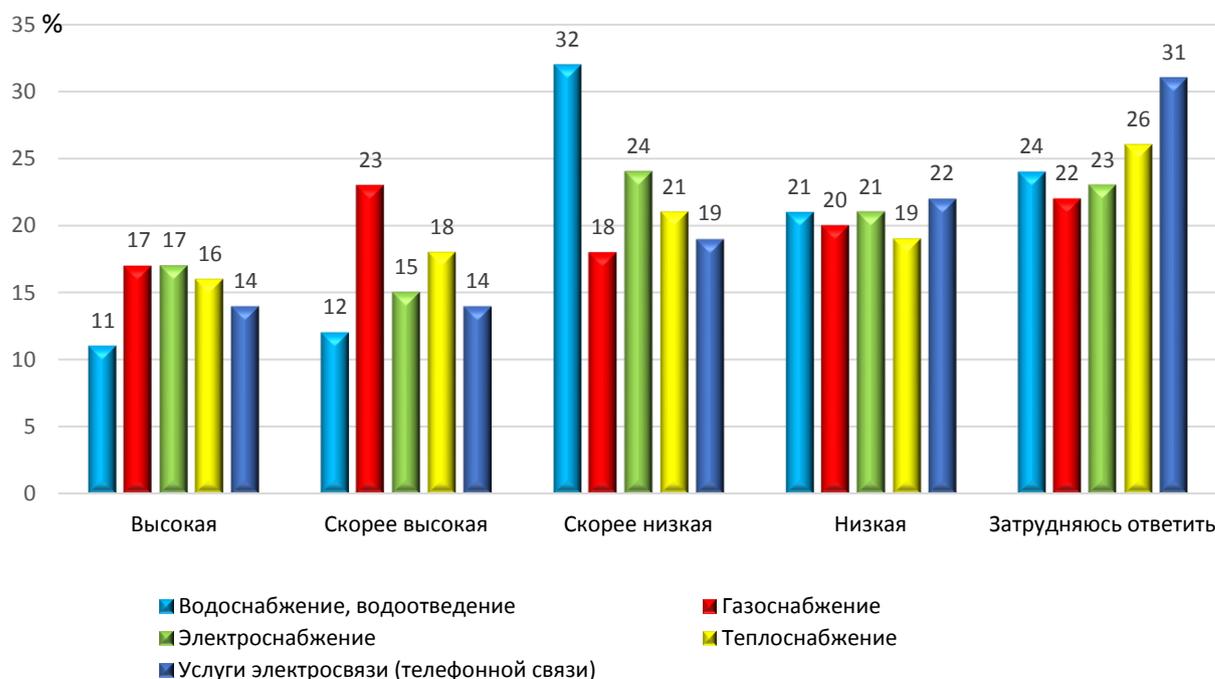


Рис. 14. Оценка стоимости подключения к услугам естественных монополий (в % от общего числа опрошенных)

3.4. Сложность процедур подключения и сроки получения доступа к услугам естественных монополий

Для подключения к электросетям 17 % предпринимателей прошли 1-2 процедуры, 11 % опрошенных прошли 3-4 процедуры; 7 % опрошенных прошли 5-7 процедур; большинство респондентов, а именно 65 % опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.



Рис. 15. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к электросетям (в % от общего числа опрошенных)

Чтобы подключиться к сетям водоснабжения и водоотведения 15 % респондентов прошли 1-2 процедуры; 16 % респондентов 3-5 процедур. Не ответили на данный вопрос 69 % опрошенных.



Рис. 16. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к сетям водоснабжения и водоотведения (в % от общего числа опрошенных)

Для подключения к тепловым сетям 12 % опрошенных прошли 1-2 процедуры; 9 % предпринимателей прошли от 3 до 6 процедур; 3 % респондентов 8-10 процедур; 76 % опрошенных затруднились ответить.



Рис. 17. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к тепловым сетям (в % от общего числа опрошенных)

При подключении к телефонным сетям 15 % предпринимателей прошли 1-2 процедуры; 9 % респондентов прошли 3-5 процедур; большинство респондентов, а именно 76 %, затруднились ответить.

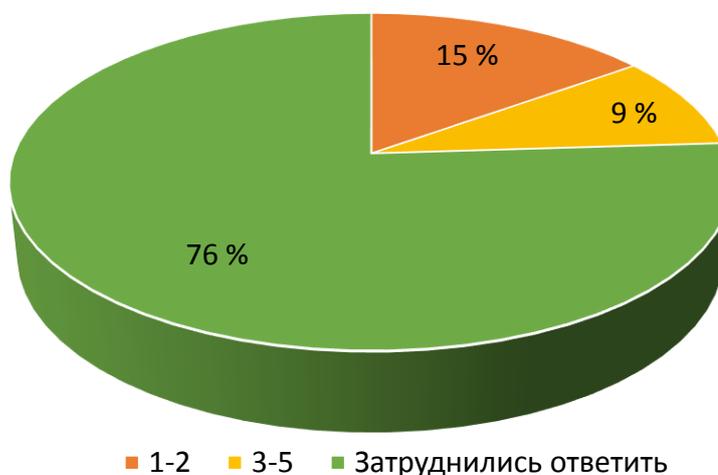


Рис. 18. Количество процедур, которые прошли предприниматели при подключении к телефонным сетям (в % от общего числа опрошенных)

При получении доступа к земельному участку 7 % опрошенных прошли 1-2 процедуры; 11 % - прошли 3-5 процедур; 2 % респондентов прошли 6-7 процедур подключения; 4 % - 10 процедур; 1 % опрошенных указал, что прошел 20 процедур. Большинство респондентов – 75 %, затруднились ответить на данный вопрос.

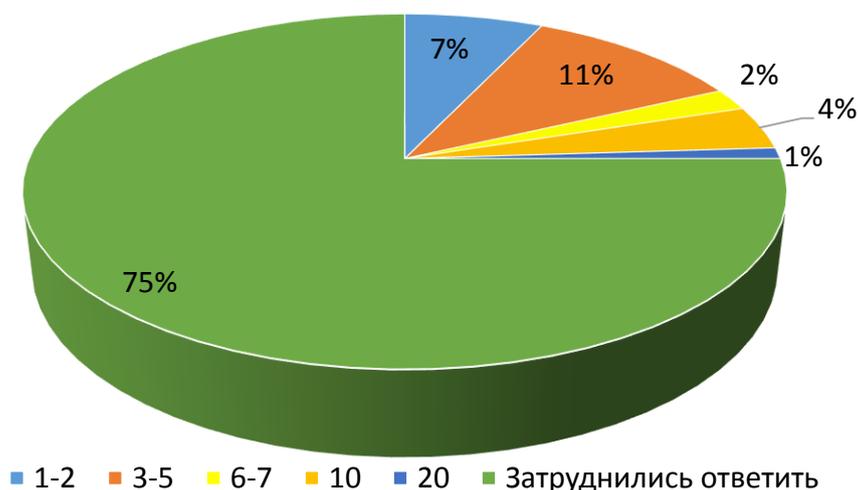


Рис. 19. Количество процедур, которые прошли предприниматели при получении доступа к земельному участку (в % от общего числа опрошенных)

По итогам проведенного анкетирования в отношении сложности (количества) процедур подключения к услугам естественных монополий в муниципальном образовании «Город Майкоп», большинство респондентов отметили, что для получения доступа к услугам естественных монополий, необходимо пройти от 1 до 5 процедур.

Согласно ответов респондентов, срок подключения к электросетям у 33 % опрошенных составил - от 2-х недель до 1 года; у 2 % опрошенных - 2 года, при этом затруднились ответить – 65 % опрошенных.

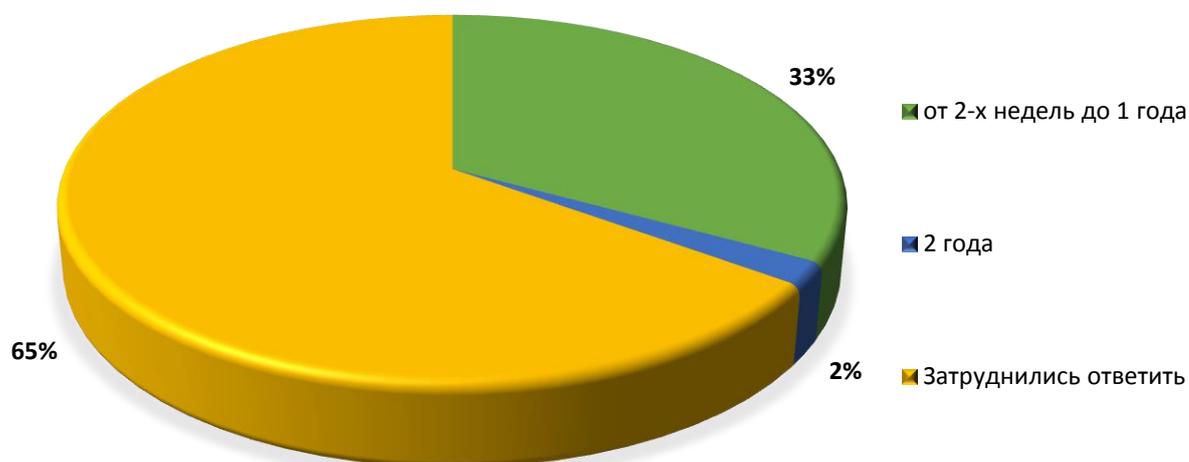


Рис. 20. Сроки подключения к электросетям, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Срок подключения к сетям водоснабжения и водоотведения у 31% респондента составил от 2-х недель до 1 года; затруднились ответить 69%.

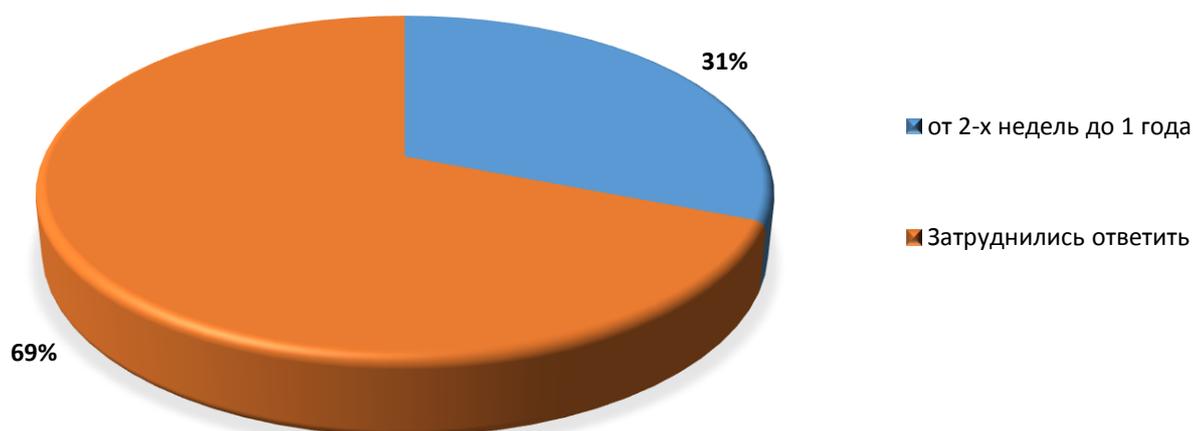


Рис. 21. Сроки подключения к сетям водоснабжения и водоотведения, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

У 23 % респондентов срок подключения к тепловым сетям составил от 1 месяца до 1 года; 1 % опрошенных указал – 2 года; большинство опрошенных затруднились ответить – 76 %.

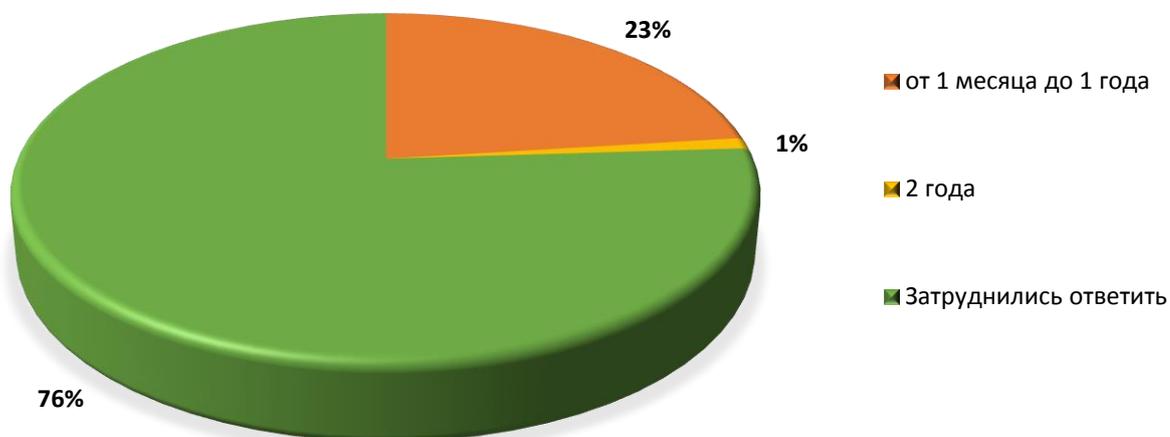


Рис. 22. Сроки подключения к тепловым сетям, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Срок подключения к телефонной сети у 24 % респондентов занял от 1 месяца до 1 года. Большинство опрошенных (76%) не ответили на данный вопрос.

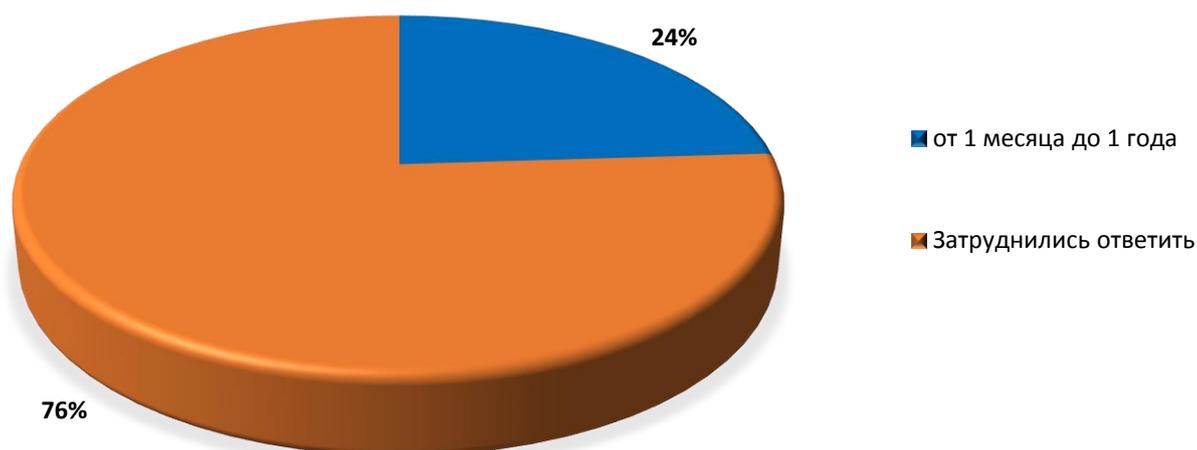


Рис. 23. Сроки подключения к телефонной сети, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Срок получения доступа к земельному участку у 25 % предпринимателей составил - от 2-х месяцев до 1 года. При этом 75 % опрошенных затруднились оценить сроки получения доступа к земельному участку.

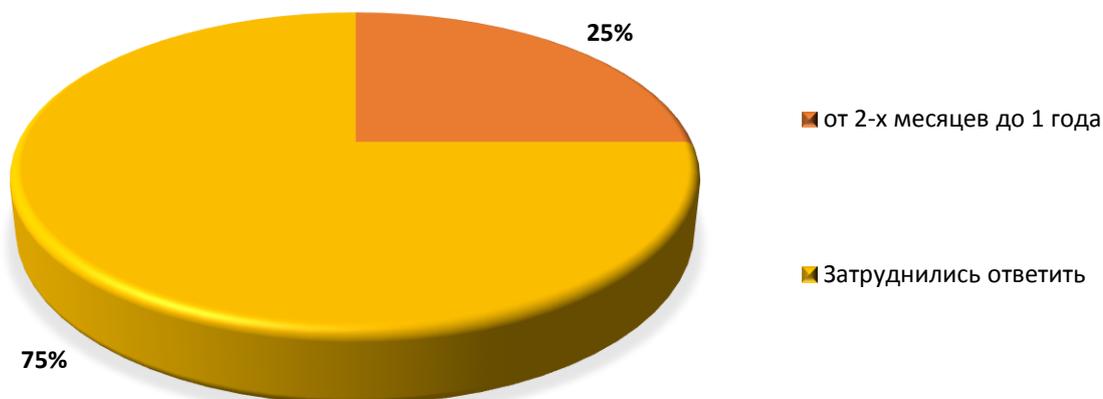


Рис. 24. Сроки получения доступа к земельному участку, по мнению предпринимателей (в % от общего числа опрошенных)

Анализ оценки мнений респондентов показал, что срок получения доступа к услугам естественных монополий в муниципальном образовании «Город Майкоп», как указало большинство респондентов, занимает от 2-х недель до 1 года.

4. Участие в региональных или муниципальных программах поддержки малого и среднего бизнеса

Около 95 % процентов субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования «Город Майкоп», ответили, что за последний год не принимали участие в региональных или муниципальных программах поддержки малого и среднего бизнеса; 3 % указали, что принимали участие, но получили отказ; 2 % респондентов ответили, что принимали участие, но не указали наименование поддержки.

5. Результативность государственной поддержки

Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» ведется целенаправленная работа по формированию благоприятного

предпринимательского климата в муниципальном образовании «Город Майкоп».

На территории муниципального образования «Город Майкоп» постановлением Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 15.11.2017 № 1362 утверждена муниципальная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Майкоп» на 2018 – 2020 годы» (далее – Программа). На реализацию данной программы в 2018 году финансирование не было предусмотрено.

Кроме того, на территории муниципального образования «Город Майкоп» действует государственная программа Республики Адыгея «Развитие экономики» на 2017 - 2020 годы», в рамках которой принята подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства».

За счет средств республиканской программы в 2018 году финансовую поддержку получили 40 субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП) муниципального образования «Город Майкоп». Из них 37 СМСП получили микрокредиты на общую сумму 47,5 млн. руб.; 3 СМСП получили поддержку по гарантийному фонду на общую сумму 22,3 млн. руб., что позволило СМСП привлечь кредит на сумму 39,8 млн. руб. Кроме того, 310 СМСП прошли обучение по предпринимательской деятельности.

Администрация муниципального образования «Город Майкоп» проводит консультационную и информационную работу с целью информирования предприятий города о различных новостях и изменениях в законодательстве в сфере малого и среднего предпринимательства. В этих целях на официальном сайте Администрации муниципального образования «Город Майкоп» размещаются новости, изменения в законодательстве в сфере предпринимательства.

Также, в целях развития конкурентной среды, Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» проводятся мероприятия по развитию конкуренции при осуществлении муниципальных закупок и мероприятия по совершенствованию процессов управления объектами муниципальной собственности.

Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» в 2018 году размещено в единой информационной системе 399 извещений об осуществлении закупок (по плану-графику 2018 года), из них 393 извещения об осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме, 4 извещения об осуществлении закупок путем проведения открытого конкурса, 1 извещение об осуществлении закупок путем проведения открытого конкурса в электронной форме, 1 извещение об осуществлении закупок путем проведения запроса предложений.

Начальная (максимальная) цена контрактов закупок (далее - НМЦК), определение поставщика (подрядчика, исполнителя), по которым было осуществлено с 01.01.2018 г. по 12.12.2018 г., составила 1 369 451 тыс. рублей. Общая сумма контрактов, заключенных или подлежащих заключению по

итогах конкурентных процедур, составила 1 332 532 тыс. руб. Экономический эффект по результатам определений поставщика (подрядчика, исполнителя) составил 36 919 тыс. руб. или 2,7 %.

В том числе:

- экономия по результатам состоявшихся процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) составила 33814 тыс. руб. или 18,2 %;

- экономия по результатам не состоявшихся процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) составила 3104 тыс. руб. или 0,26%.

В 2018 году осуществлено 10 определений поставщика (подрядчика, исполнителя) путем совместных аукционов с НМЦК 39 276 тыс. руб. Общая сумма контрактов, заключенных или подлежащих заключению по итогам совместных аукционов, составила 33 610 тыс. руб. Экономический эффект составил 5 666 тыс. руб. или 14,4%.

Контрольным органом в сфере закупок Администрации муниципального образования «Город Майкоп» в 2018 году, в целях выявления и предупреждения нарушений законодательства о контрактной системе, проведено 6 плановых проверок. Информация о результатах проверок доводилась до главных распорядителей бюджетных средств. На протяжении 2018 года по результатам проверок проводились совещания с субъектами проверок и главными распорядителями бюджетных средств, включающие в себя разъяснения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, заказчикам муниципального образования «Город Майкоп» даны рекомендации, способствующие уменьшению количества нарушений законодательства о контрактной системе и иных нормативных правовых актов.

В целях уменьшения закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Управлением в сфере закупок в 2018 году проведены разъяснительные совещания с МКУ «Благоустройство муниципального образования «Город Майкоп» и Комитетом по образованию муниципального образования «Город Майкоп», в результате чего в конце 2018 года были размещены «укрупненные» аукционы с выполнением работ, оказанием услуг на территории муниципального образования «Город Майкоп» (содержание улично-дорожной сети и территорий общего пользования, содержание уличной сети освещения, содержание автомобильных дорог (светофоры, разметка)) в 2019 году.

При согласовании возможности осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» рекомендуется заказчикам проводить закупки конкурентными способами.

Одним из направлений в сфере управления муниципальным имуществом муниципального образования «Город Майкоп» является повышение конкурентоспособности муниципальных унитарных предприятий муниципального образования «Город Майкоп», улучшение финансово-экономических показателей их деятельности.

На протяжении последних лет проводится работа по определению состава муниципальных унитарных предприятий, подлежащих приватизации, ликвидации, либо репрофилированию. Нерентабельные предприятия ликвидируются. По состоянию на 01.01.2019 года в собственности муниципального образования находится 7 муниципальных унитарных предприятий.

Информация о реализации муниципального имущества муниципального образования «Город Майкоп», а именно:

- Решения Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» «Об утверждении прогнозного плана приватизации муниципального имущества муниципального образования «Город Майкоп» на 2018 год» опубликованы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- Распоряжения Главы муниципального образования «Город Майкоп» о продаже нежилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», публикуются в средствах массовой информации – газета «Майкопские новости». Информация о приватизации движимого и недвижимого муниципального имущества размещается на сайте torgi.gov.ru и на официальном сайте муниципального образования «Город Майкоп», в социальных сетях и в газете «Майкопские новости».

Решением Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» от 18.10.2018 № 6 - рс утвержден Перечень муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в который внесено 8 объектов, в том числе 1 земельный участок (в 2018 году заключено 9 договоров аренды недвижимого имущества).

В муниципальном образовании «Город Майкоп» осуществляется поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций и (или) субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно: в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», общественным организациям и общественным движениям на основании п.1.13. Решения Совета народных депутатов от 24.12.2014 № 99-рс, возможна передача объектов недвижимого имущества в безвозмездное пользование до 50 кв. м.

Принято Постановление Главы муниципального образования «Город Майкоп» от 11.07.2018 № 838 «Об утверждении Перечня муниципального имущества муниципального образования «Город Майкоп», свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций, не являющихся государственными и муниципальными и некоммерческими организациями, учреждениями Российской Федерацией), которое может быть предоставлено социально ориентированными некоммерческим организациям во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе». В 2018 году с социально-ориентированными организациями заключено 11 договоров безвозмездного пользования на муниципальные нежилые помещения.

Респондентам было предложено оценить результативность государственной поддержки малого и среднего бизнеса.

Оценки предприниматели выставляли по 5-балльной шкале, где выставление 1 балла означало, что государственная поддержка не повлияла на бизнес, а отметка в 5 баллов свидетельствовала о том, что государственная поддержка способствовала расширению бизнеса.

Большинство опрошенных, а именно 82 %, ответили, что государственная поддержка не повлияла на бизнес, а лишь 4 % респондентов ответили, что государственная поддержка способствовала расширению бизнеса. Затруднились с оценкой результативности государственной поддержки 14 % опрошенных.

Проведенный опрос представителей бизнеса показал, что состояние конкуренции на рынках муниципального образования «Город Майкоп» держится на высоком уровне.

Руководитель Комитета по экономике
Администрации муниципального образования
«Город Майкоп»

Н.Н. Галда